



**Päätös**

Nro 228/2011/4

Dnro ESAVI/129/04.09/2010

Annettu julkipanon jälkeen  
28.10.2011

- ASIA** Merihiekan ottaminen Porin edustan merialueelta sekä töiden aloittaminen ennen päätöksen lainvoimaiseksi tulemista, Pori
- HAKIJA** Morenia Oy
- MERKINTÄ** Ympäristölupavirastot on lakkautettu 31.12.2009. Valtion aluehallinnon uudistamista koskevan lainsäädännön voimaantulosta annetun lain (903/2009) 4 §:n 1 momentin mukaan ympäristölupavirastoissa vireillä olevat asiat, jotka aluehallintovirastoista annetun lain (896/2009) nojalla kuuluvat aluehallintovirastoille, siirtyivät 1.1.2010 vastaavalle alueellisesti toimivaltaiselle aluehallintovirastolle. Asian käsittelyä on jatkanut Etelä-Suomen aluehallintovirasto.
- HAKEMUS** Morenia Oy on 8.1.2009 Länsi-Suomen ympäristölupavirastoon toimittamassaan ja sittemmin täydentämässään hakemuksessa pyytänyt lupaa merihiekan ottamiseen Porin edustan merialueelta sekä lupaa aloittaa työt ennen päätöksen lainvoimaiseksi tulemista Porin kaupungissa.
- Suunnitelma** Merenpohjasta otetaan merihiekkaa yhteensä noin 3 000 000 m<sup>3</sup> ktr 10 vuoden kuluessa. Merihiekkaa on tarkoitus käyttää muun muassa rakennus- ja betonteollisuudessa, tien-, radan- ja satamarakentamisessa sekä kunnallistekniikassa pääosin Satakunnan alueella. Ottoalue sijaitsee Porin kaupungin edustalla noin 7 km Tahkoluodon satamasta länteen Suomen valtion omistamalla ja Metsähallituksen hallinnoimalla yleisellä vesialueella kiinteistötunnus 609-894-1-1. Hakija on sopinut hankkeesta Metsähallituksen kanssa 26.5.2006. Ottoalueen laajuus on 81 ha, josta varsinaisen ottoalueen laajuus on 39 ha ja loppuosa on suoja-alueita. Vesisyvyys ottoalueella on 20–30 m ja hiekan ottamisen jälkeen 31 m mitattuna keskimerivedenkorkeudesta. Ottoalue on rajattu siten, ettei siellä esiinny orgaanisia sedimenttejä eikä se ole keskeisimpien kalojen lisääntymisen, kalastuksen, linnuston eikä matkailun kannalta tärkeä alue.
- Hiekan ottaminen ajoitetaan avovesikaudelle huhtikuun ja marrasjoulukuun väliselle ajanjaksolle. Ottomäärät ja ajankohdat vaihtelevat jaksottain kysynnän mukaan. Vuosittaisen hiekkamäärän nostoon kuluu aikaa alustyyppistä riippuen muutamasta viikosta noin kolmeen kuukauteen. Hiekka nostetaan merenpohjasta imuruoppaamalla. Kuljetusalukseen voidaan

alustyyppistä riippuen lastata enimmillään noin 3 000–21 000 m<sup>3</sup>itd hiekkaa ja soraa. Nostonopeus on keskikokoisella ruoppauskalustolla noin 600 m<sup>3</sup>itd tunnissa. Hiekka kuljetetaan pääasiassa Porin satamaan välivarastoitavaksi.

### **Hankealueen eliöstö**

Porin edustan merialueella esiintyy taloudellisesti merkittävistä kalalajeista muun muassa silakkaa, kilohailia, siikaa, lohta, meritaimenta, kuhaa, ahventa, haukea, madetta ja kampelaa. Uhanalaista kalalajeista alueella tavataan meriharjusta.

Porin edustan linnusto on monipuolinen. Tärkeimmät ryhmät muodostuvat vesilinnuista ja kahlaajista. Alueella tavataan muuttoaikana suuria haahka- ja merimetsoparvia sekä muun muassa sorsia, mustalintuja, pilkkasiipiä, kuikkia, joutsenia ja hanhia.

Pohjaeläimistön vallitsevina lajeina ottoalueella ovat liejusimpukka ja amerikansukasmato. Harvalukuisempina esiintyy muun muassa harvasukasmatoja.

### **Hankealueen käyttö**

Porin edustalla harjoitetaan runsaasti ammatti- ja virkistyskalastusta. Ammattikalastajat kalastavat pääosin silakkaa ja kilohailia. Muita saalislajeja ovat siika, lohi, meritaimen, kuha ja ahven. Ottoalueen läheisyydessä sijaitsee pinta- ja pohjatrollin vetolinjoja.

### **Hankkeen ympäristövaikutukset**

Hankkeen ympäristövaikutukset on arvioitu ympäristövaikutusten arvioinnista annetun lain mukaisessa menettelyssä. Ympäristövaikutusten arviointiselostus valmistui loppuvuodesta 2005 ja Lounais-Suomen ympäristökeskus antoi lausunnon selostuksesta vuoden 2006 alkupuolella. Hankkeen ympäristövaikutuksia koskevia tutkimuksia on jatkettu YVA-menettelyn jälkeen toteuttamalla mainitussa lausunnossa vaaditut lisäselvitykset.

Hankkeen keskeisimmät haitat kohdistuvat ensisijaisesti ottoalueen pohjaeläimistöön, joka tuhoutuu nostotoiminnassa. Alueella elävä pohjaeläimistö on kuitenkin tavanomaista ja eläimistö palautuu ennalleen ottotoiminnan päättymisen jälkeen. Ottotoiminnan aiheuttama veden samentuminen voi vaikuttaa alueen kalakantojen liikkeisiin ja sitä kautta jossakin määrin kalastukseen. Lieviä vaikutuksia voi esiintyä myös lintujen ravinnonhankintaan. Ottoalueen sedimentin haitta-ainepitoisuudet ovat erittäin pieniä, joten hankkeella ei ole odotettavissa olevia vaikutuksia veden haitta-ainepitoisuuksiin. Lähimmät suojelualueet ovat arvioidun samentumavaikutusalueen ulkopuolella, joten hankkeella ei ole odotettavissa olevia vaikutuksia myöskään suojelualueisiin.

### **Hakemuksen perustelut**

Ottolupaa haetaan hakemussuunnitelman mukaiselle merialueelle hiekkaesiintymän määrän ja hyvän laadun vuoksi. Kiviainesesiintymän paksuus Porin edustalla on enimmillään yli 60 m, pituus noin 20 km, leveys 2–6 km

ja määrä satoja miljoonia kuutiometrejä. Kiviaineksen ottamiseen soveltuvat maa-alueet Satakunnassa sijaitsevat suhteellisen kaukana rannikkoalueelle keskittyneestä asutuksesta ja teollisuudesta ja esiintymät ovat suhteellisen vähäisiä ja pienialaisia. Hiekan kuljetuskustannukset ovat meritse halvemmat kuin maanteitse ja kuljetuksista aiheutuvat päästöt ovat pienemmät.

**Töidenaloittamislupa** Töidenaloittamislupaa ennen lupapäätöksen lainvoimaiseksi tulemistä haetaan, koska Satakunnan alueella on kasvava tarve kiviainekselle. Hakija on esittänyt asetettavaksi vakuudeksi 50 000 euron pankkitakausta tai summaltaan vastaavaa muuta järjestelyä ottotoiminnasta mahdollisesti aiheutuneiden haittojen korvaamiseksi. Hakijan käsityksen mukaan hankkeen haitalliset vaikutukset voivat kohdistua lähinnä kalastukseen.

### **Edunmenetykset ja korvaukset**

Hankesuunnitelman mukaisesti toimittaessa merihiekan otosta ei ennalta arvioiden aiheudu mahdollista kalataloudellista haittaa lukuun ottamatta korvattavia vahinkoja, haittoja tai muita edunmenetyksiä. Kalataloudellisten menetysten suuruutta on vaikea arvioida etukäteen, koska veden samentuma voi olla myös arvioitua pienempää tai jäädä vaikutukseltaan arvioitua pienemmäksi. Hakija on ehdottanut, että kalastukselle mahdollisesti aiheutuvat korvaukset määritetään myöhemmin seurantatutkimusten perusteella.

### **HAKEMUKSESTA TIEDOTTAMINEN**

Länsi-Suomen ympäristölupavirasto on vesilain 16 luvun 6, 7 ja 8 §:ssä säädetyllä tavalla kuuluttamalla asiasta ympäristölupavirastossa ja Porin kaupungissa varannut tilaisuuden muistutusten ja vaatimusten tekemiseen ja mielipiteiden esittämiseen hakemuksen johdosta viimeistään 17.4.2009. Kuulutus on erikseen lähetetty tiedoksi asiakirjoista ilmeneville viranomaisille ja asianosaisille. Kuuluttamisesta on ilmoitettu Satakunnan Kansa lehdessä 18.3.2009.

### **MUISTUTUKSET, VAATIMUKSET JA MIELIPITEET**

**1) Lounais-Suomen ympäristökeskus** on katsonut, ettei hanke todennäköisesti merkittävästi heikennä Natura-alueiden luonnontilaa. Hankkeen kaikkia vaikutuksia ei voida arvioida etukäteen. Ympäristökeskus on esittänyt muistutuksesta tarkemmin ilmeneviä vaatimuksia koskien lupamääräyksiä, mikäli hankkeelle myönnetään lupa. Hakijalle voidaan myöntää töidenaloittamislupa.

**2) Varsinais-Suomen työ- ja elinkeinokeskuksen kalatalouspalvelut** on katsonut, että kalojen kutu- ja syönnösalueita koskeva selvitys on puutteellinen. Hakemusasiakirjat eivät sisällä riittäviä selvityksiä hankkeen vaikutuksista kalastoon ja kalastukseen Porin edustan merialueella. Hakijan tulee tehdä kattavat selvitykset hankkeen vaikutuksista etenkin silakan ja siian lisääntymiseen sekä syönnösalueisiin, ennen kuin lupa hankkeelle voidaan myöntää. Hanketta tulee lykätä, kunnes vedenalaisen luonnon mo-

nimuotoisuuden inventointiohjelman eli VELMU:n tuottama tieto on käytävissä.

**3) Porin kaupungin ympäristölautakunta** on ilmoittanut muun ohella seuraavan.

Merkittävä osa mahdollisten ympäristövaikutusten tarkemmasta selvittämisestä on jätetty hankkeen toteuttamisen aikaisen seurantaohjelman varaan. Hankkeen lupaa käsiteltäessä on noudatettava varovaisuusperiaatetta, koska pahimmassa tapauksessa hankkeella voi olla pitkäkestoiset haitalliset vaikutukset alueen kalatalouteen, luonnon monimuotoisuuteen ja vesiekosysteemin toimintaan.

Hankkeelle ei tule myöntää lupaa ennen kuin ottoalueen ympäristössä on tehty ainakin VELMU-ohjelman mukaiset vedenalaisen luonnon inventoinnit, tehty näytemäärältään kattavammat haitta-aineanalyysit, selvitetty tarkemmin silakan ja uhanalaisuusluokaltaan silmälläpidettävän merikutuisen harjuksen esiintyminen alueella ja varmennettu nostotoiminnan aiheuttaman samennuksen vaikutusalueen laajuus Selkämeren olosuhteissa. Lautakunta ei näe mahdolliseksi töiden aloittamista ennen päätöksen lainvoimaiseksi tulemistä.

**4) Porin kaupunginhallitus** on ilmoittanut vastustavansa hanketta. Perusteluinaan kaupunginhallitus on viitannut Porin kaupungin ympäristölautakunnan muistutuksessaan esittämiin perusteluihin.

**5) AA** on 1. luokan kalastajana ja kala-alan yrittäjänä vaatinut korvausta 5 000 euroa ruoppausvuodelta menetetyistä kalastusansioista.

**6) BB** on ilmoittanut, että hanke vaikuttaa alueen kalansaaliisiin. Kalakanta häviää ja rahallisista hävikkiä tulee pitkäksi ajaksi.

**7) CC** on ammattikalastajana vaatinut, että hankkeen kalataloudelliset haitat tulisi selvittää ennen töiden aloittamista. Jos hankkeeseen päätetään ryhtyä ja vaikka kyseessä olisivat koeruoppaukset, niistä aiheutuneet haitat tulee korvata rahallisesti täysimääräisenä kaikille niille, jotka saavat elantonsa kalastuksesta. Tämän lisäksi vahingon aiheuttajalle tulee määrätä kalanistutusvelvoitteita.

**8) DD** on ammattikalastajana ilmoittanut vastustavansa hanketta sekä töiden aloittamista ennen päätöksen lainvoimaiseksi tulemistä, koska hankkeen ympäristövaikutuksia ja hankkeen aiheuttamaa haittaa kalastuselinkeinoille ei ole selvitetty riittävässä määrin.

**9) Reposaaari-yhdistys ry** on ilmoittanut vastustavansa hanketta. Hanketta koskeva ympäristövaikutusten arviointi- ja selvitysprosessi on suoritettu pintapuolisesti ja vain muodollisuudet täyttäen. Hankkeen vaikutuksia kala- ja lintukantaan sekä kalastuselinkeinoon kokonaisuudessaan ei ole selvitetty läheskään riittävässä laajuudessa.

**10) Troolari Florence Oy** on ilmoittanut vaativansa huomattavaa korvausta, jos hanke toteutetaan.

**11) EE** on katsonut, että hanke on vesilain 2 luvun 3, 5 ja 6 §:ssä esitettyjen luvan myöntämisen edellytysten vastainen ja lupahakemus tulee hylätä. Muistuttajan näkemyksen mukaan hanketta ei voida toteuttaa, eikä lupaa voida ennalta arvioiden millään tiedossa olevilla lupamääräyksillä myöntää siten, ettei hanke olisi ristiriidassa vesilaissa esitettyjen rajoitusten kanssa. Lisäksi hankkeen toteuttamisesta saattaa aiheutua terveydensuojelulaisissa tarkoitettua terveyshaittaa. Hanketta ei voida toteuttaa eikä toimeenpanna siten, ettei kalakannalle tai kalastukselle aiheutuisi vahinkoa. Kalastuselinkeinon ja virkistyskalastuksen sekä yleisen virkistyskäytön häiriintyminen alueella loukkaa yleistä etua. Töitä ei saa aloittaa ennen päätöksen lainvoimaiseksi tulemistä.

**12) FF** on katsonut, ettei hakijalle tule myöntää lupaa, koska muun muassa ympäristövaikutusten arviointi on ollut puutteellinen ja nostoalue sijaitsee liian lähellä silakan kutualueita.

**13) GG** on vaatinut hakemuksen hylkäämistä, koska muun muassa hankkeen vaikutuksia meriluontoon, linnustoon ja virkistyskäyttöön on mahdotonta ennakoida.

**14) Pori-Seura ry** on ilmoittanut vastustavansa hanketta, koska muun muassa lupahakemuksessa ei ole luotettavasti selvitetty hankkeen vaikutusta veden samentumiseen ja sitä myöten Yyterin luonnon- sekä matkailuarvojen säilymiseen. Töitä ei saa aloittaa ennen päätöksen lainvoimaiseksi tulemistä, koska hanke ei ole vesilain 2 luvun 26 §:n tarkoittamalla tavalla kiireellinen.

**15) Meri-Porin Urheilukalastajat ry** on katsonut, että hanke on vesilain 2 luvun 3, 5 ja 6 §:ssä esitettyjen luvan myöntämisen edellytysten vastainen ja lupahakemus tulee hylätä. Hanketta ei voida toteuttaa eikä lupaa voida ennalta arvioiden millään tiedossa olevilla lupamääräyksillä myöntää siten, ettei hanke olisi ristiriidassa vesilaissa esitettyjen rajoitusten kanssa. Lisäksi hankkeen toteuttamisesta saattaa aiheutua terveydensuojelulain tarkoittamaa terveyshaittaa. Töitä ei saa aloittaa ennen päätöksen lainvoimaiseksi tulemistä, koska siihen ei ole erityisen painavaa syytä.

**16) HH** on ammattikalastajana vaatinut hakemuksen hylkäämistä, koska muun muassa lupahakemus on selkeästi puutteellinen ja tutkimusmenetelmät riittämättömiä.

**17) II** on ilmoittanut varaavansa oikeuden jälkikäteen saatavaan korvaukseen, mikäli hanke toteutuu. Hanke aiheuttaa suuria kalataloudellisia vahinkoja.

**18) Porin Lintutieteellinen Yhdistys ry** on katsonut, ettei lupaa tulisi myöntää, koska muun muassa ympäristövaikutusten arviointi on puutteellinen lintujen osalta ja koska samentuman leviäminen kuljetusreittien varrel-

la ja vaikutus silakan ravinnokseen käyttämään eläinplanktoniin on selvitetty puutteellisesti. Töidenaloittamislupaa ei tule myöntää, koska hanke ei ole vesilain 2 luvun 26 §:n tarkoittama kiireellinen hanke.

**19) Suomen luonnonsuojeluliiton Satakunnan piiri ry ja Porin seudun ympäristöseura ry** ovat vaatineet hakemuksen hylkäämistä. Hankkeen todellisia vaikutuksia meriluontoon, linnustoon ja merialueen virkistyskäyttöön on mahdotonta ennakoida.

**20) Satakunnan Vihreät ry** on vaatinut hakemuksen hylkäämistä, koska muun muassa hakemustiedot ja tehdyt selvitykset ovat puutteelliset. Liitteenä on hanketta vastustava adressi.

**21) Merikarvian kalastusalue** on esittänyt, ettei hankkeelle myönnettäisi lupaa ennen kuin ottoalueen ympäristössä on tehty riittävät ja metodeiltaan vertailukelpoiset selvitykset ja vahinkoarviot sekä VELMU-ohjelman mukaiset vedenalaisen luonnon inventoinnit.

**22) Selkämeren Ammattikalastajat ry** on katsonut, ettei hankkeelle tule myöntää lupaa, koska muun muassa ympäristövaikutusten arviointi on ollut puutteellinen, silakan kutualueiden kartoitukset ovat puutteellisia eivätkä ne perustu vertailukelpoiseihin metodeihin sekä merikutuiseen harjukseen kohdistuvia haittoja ei ole kyetty arvioimaan käytännössä lainkaan.

**23) JJ** (Helleranta RN:o 14:31 ja Helleranta II RN:o 14:126, Alakylä, Pori) on vaatinut hakemuksen hylkäämistä, koska muun muassa hankkeeseen liittyvät tutkimukset ja selvitykset ovat liian suppeat. Töidenaloittamislupaa ei tule myöntää, koska hankkeen toteuttamiseen liittyy ilmeinen vakavien haittojen syntymisen riski. Hakija pidättää itselleen oikeuden vaatia hankkeen toteuttajalta korvauksia hankkeen aiheuttamista haitoista.

**24) KK** on jättänyt samansisältöisen muistutuksen kuin kohdassa 23).

**25) LL** on kalastajana ilmoittanut vastustavansa luvan ja töidenaloittamisluvan myöntämistä, koska muun muassa hankkeesta aiheutuu vahinkoa meriluonnolle ja kalastolle.

**26) MM omasta sekä NN:n, OO:n, PP:n, QQ:n, RR:n, SS:n, TT:n, UU:n, VV:n, WW:n ja XX:n puolesta** on katsonut, ettei hanketta voida toteuttaa ainakaan lähivuosina eikä töidenaloittamislupaa tulisi myöntää. Muistuttajat omistavat huviloita Rauman Sataman läheisyydessä.

**27) YY** on ammattikalastajana ilmoittanut vastustavansa luvan ja töidenaloittamisluvan myöntämistä ja katsonut, että hanke vaarantaa hänen kalastuselinkeinojen harjoittamisensa.

**28) Porin Perussuomalaiset ry** on vaatinut tehtäväksi perusteellisempia ja monitahoisempia tutkimuksia ennen luvan myöntämistä ja töiden aloittamista.

## HAKIJAN SELITYS JA HAKEMUKSEN TÄYDENNYKSI

Länsi-Suomen ympäristölupavirasto on varannut hakijalle tilaisuuden antaa selityksensä asiassa esitettyjen muistutusten, vaatimusten ja mielipiteiden johdosta. Ympäristölupavirasto on samalla kehottanut hakijaa täydentämään hakemustaan seuraavasti.

- 1) TE-keskuksen muistutuksessaan 30.4.2009 edellyttämät kalataloutta koskevat lisäselvitykset.
- 2) Hakijan seurantatutkimusesityksessään ehdottama vapaa-ajan kalastusta koskeva kalastustiedustelu. Ensimmäinen tiedustelu tulee tehdä jo ennen lupa-asian ratkaisemista lähtötilanteen selvittämiseksi.
- 3) Ammattikalastusta koskeva selvitys, joka aikanaan muodostaa vertailupohjan mahdollisten kalastajakohtaisten vahinkojen arvioinnille. Selvityksen tulee sisältää kuvaus ammattikalastajien nykyisestä kalastustoiminnasta ja saaliista varsinaisella hankealueella ja hankkeen todennäköisellä vaikutusalueella.

### Selitys

Hakija on 22.2.2010 aluehallintovirastoon toimittamassaan selityksessä todennut muun muassa seuraavaa.

Selityksenä **Lounais-Suomen ympäristökeskuksen** muistutukseen hakija on todennut, ettei sillä ole kommentoitavaa muistutuksen johdosta. Nostotoiminnan raportointi tehdään muistutuksessa esitetyllä tavalla. Ympäristötarkkailuista on esitetty alustavat seurantaohjelmat lupahakemuksessa. Nostotoiminnan vesistö tarkkailu toteutetaan Varsinais-Suomen ELY-keskuksen hyväksymällä tavalla.

Selityksenä **Varsinais-Suomen työ- ja elinkeinokeskuksen kalatalouspavelujen** muistutukseen hakija on todennut, että YVA:n jälkeen tehdyt lisäselvitykset on toteutettu Lounais-Suomen ympäristökeskuksen hyväksymällä tavalla. Hakija on täydentänyt hakemustaan kalataloustiedusteluilla, jotka koskevat Porin merialueen ammatti- ja virkistyskalastusta. Tiedustelut on toteutettu muistuttajan hyväksymällä tavalla. Lisäksi muistuttajalle on esitetty tarkennuksia hankkeen seurantaohjelmaan. Hakijan näkemyksen mukaan sedimenttitutkimus on toteutettu riittävällä tavalla. Hakijan näkemyksen mukaan merihiekannostohanke ja VELMU ovat erillisiä hankkeita, eikä niiden toteutusaikatauluja voi sitoa toisiinsa.

Selityksenä **Porin kaupungin ympäristölautakunnan** muistutukseen hakija on todennut, että lupahakemuksessa oli käytettävissä Metsähallituksen meribiologien tekemä videokuvausaineisto nostoalueelta. Sedimenttitutkimus on toteutettu riittävällä tavalla. YVA:n jälkeen tehdyt kutualue selvitykset on toteutettu ympäristökeskuksen hyväksymällä tavalla.

Selityksenä **Selkämeren Ammattikalastajat ry:n** mielipiteeseen ja **Merikarvian kalastusalueen** muistutukseen hakija on todennut, että meriharjuksen lisääntymisalueita ei ole selvitetty, koska YVA:n aikana tehdyssä

tiedustelussa arvioitiin tärkeimpien meriharjuksen lisääntymisalueiden sijaitsevan vaikutusalueen ulkopuolella. Vaikutuksia planktoneliöstöön on arvioitu ympäristökeskuksen hyväksymällä tavalla.

Selityksenä **Meri-Porin Urheilukalastajat ry:n** mielipiteeseen hakija on todennut, että hankkeen aiheuttamaa samentumaa on arvioitu useiden eri merikiviainesten nostohankkeiden sekä seurantatutkimusten perusteella.

Selityksenä **Porin lintutieteellinen yhdistys ry:n** mielipiteeseen hakija on todennut, että YVA:n jälkeen tehty linnustoseuranta on toteutettu yhteysviranomaisena toimineen ympäristökeskuksen hyväksymällä tavalla.

Selityksenä **Suomen luonnonsuojeluliiton Satakunnan piiri ry:n** ja **Porin seudun ympäristöseura ry:n** mielipiteisiin hakija on todennut, että tällä hetkellä ei ole olemassa valtakunnallista suunnitelmaa merikiviainesten käytöstä. Kiviainesten otto pyritään toteuttamaan siten, että ympäristövaikutukset jäisivät mahdollisimman pieniksi.

Selityksenä **Reposaari-yhdistys ry:n** mielipiteeseen hakija on todennut, että lupaa haetaan kiviainesten nostolle. Kiviaineksen varastointi ja jatkokuljetus maa-alueella eivät sisälly vesilain mukaiseen lupakäsittelyyn.

Selityksenä **Pori-Seura ry:n** mielipiteeseen hakija on todennut, että Yyterin hiekkaranta sijaitsee yli 10 km:n päässä nostoalueelta ja on vallitseviin virtaussuuntiin nähden vastakkaisessa suunnassa. Kiviainesten nosto ei voi vaikuttaa Yyterin hiekkarannalle saakka.

Hakija on todennut Rauman Sataman läheisyydessä sijaitsevien huviloiden omistajien (12 kpl) muistutusten osalta, että lupaa haetaan kiviainesten nostolle eikä satama-alueelle sijoittamiselle.

Hakija on todennut muiden muistutusten osalta, että kyseisten muistutusten keskeinen sisältö on vastaava kuin muistutuksissa, joihin hakija on jo antanut selityksen.

## Hakemuksen täydennys

Hakija on toimittanut hakemuksen täydennyksenä 16.2.2010 päivätyn kalatalousselvityksen *Porin edustan kalatalousselvitys, ammatti- ja virkistyskalastustiedustelut*. Tiedustelujen mukaan Porin merialueella harjoitetaan aktiivisesti sekä ammatti- että virkistyskalastusta. Lähellä merihiekan nostoaluetta merkittävin ammattikalastusmuoto on todennäköisesti silakan troolikalastus, vaikka tiedustelussa troolaus ei tullutkaan pienestä vastaajamäärästä johtuen kovin selvästi esille. Rannikkokalastajien tärkein kalastusmuoto verkkokalastus sijoittuu pääosin matalimmille alueille nostoalueen itä- ja pohjoispuolelle kuitenkin niin, että 2–3 kalastajan ilmoittamia verkkokalastusalueita sijaitsee lähimmillään noin 1 km:n päässä nostoalueesta. Virkistyskalastuksen kannalta tärkein kalastusmuoto on vetouistelu, jota harjoitetaan osittain hankealueella. Tärkeimmät uistelualueet ovat lähimmillään noin 3 km:n etäisyydellä hankealueesta.

**LAUSUNTO**

Aluehallintovirasto on pyytänyt kalatalousselvityksestä lausunnon **Varsinais-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen kalatalouspalvelut-ryhmältä**. Kalatalouspalvelut-ryhmä on katsonut 28.5.2010 antamassaan lausunnossa, että sekä ammatti- että virkistyskalastusta koskevan tiedustelun otos on hyvä. Tiedustelun vastausprosentti on jäänyt kuitenkin melko alhaiseksi, koska uusintatiedustelua ei ole tehty vastaamatta jättäneille. Selvitys antaa tietoa kalastuksen sijoittumisesta hankkeen vaikutusalueelle ja kalastuksen saalislajistosta ja -määristä sekä välillisesti myös kalastuksen kohteena olevien lajien syönnösalueiden sijainnista Porin edustan merialueella.

Mikäli hankkeelle myönnetään lupa, tulee hankkeen aiheuttamia kalataloudellisia haittoja vähentää kalatalousmaksun kautta toteutettavien istutusten avulla. Siten hakijalle tulee määrätä 10 000 euron suuruinen kalatalousmaksu maksettavaksi ELY-keskuksen kalatalouspalvelut-ryhmälle niinä vuosina, kun luvan mukaisia töitä tehdään. Hakijalle tulee myös määrätä kalataloudellinen tarkkailuvelvoite hankkeen aiheuttamien kalataloudellisten haittojen seuraamiseksi. Töiden aloittamislupaa ei tule myöntää ennen päätöksen lainvoimaiseksi tulemistä.

**HAKEMUKSEN TÄYDENNYS**

Hakija on täydentänyt hakemustaan 27.5.2010 päivätyllä *Tutkimussuunnitelmalla silakan kutualuekartoituksista Porin edustalla keväällä 2010*. Tutkimuksen tarkoituksena on selvittää Porin edustalla sijaitsevien silakan kutualueiden sijainteja sekä kudun määrää haraamalla ja tutkimussukelluspaikkoja käyttämällä.

**LAUSUNTO**

Aluehallintovirasto on pyytänyt tutkimussuunnitelmasta lausunnon **Varsinais-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen kalatalouspalvelut-ryhmältä**. 11.6.2010 päivätyyn lausunnon mukaan tutkimussuunnitelmasta ei käy ilmi tutkimuksen kattavuus. Havaintoja on tehtävä vähintään kymmenissä kohteissa, jotta silakan kutupaikkoja voidaan löytää. Hiekanotto voi vaikuttaa pohjakasvillisuuden laatuun ja määrään ja sitä kautta silakan lisääntymiseen.

**ALUEHALLINTOVIRASTON RATKAISU****Luparatkaisu**

Aluehallintovirasto hylkää hakemuksen.

**Perustelut**

Selkämeren kansallispuistosta annettu laki (326/2011) on tullut voimaan 1.7.2011. Hankealue sijoittuu karttatarkastelun ja mainitun lain liitteen 3 perusteella Selkämeren kansallispuiston alueelle. Luonnonsuojelulain rauhoitussäännösten mukaan luontoa muuttava toiminta mukaan lukien maainesten ottaminen on kielletty kansallispuistojen alueella. Hakemus on siten hylättävä.

**Lainkohdat**

Vesilain 1 luvun 23 c §  
Laki Selkämeren kansallispuistosta 3 §

## Luonnonsuojelulain 13 §

**Muistutuksiin, vaatimuksiin ja mielipiteisiin vastaaminen**

Asian näin päättyessä enemmän lausunnon antaminen muistutuksista, vaatimuksista ja mielipiteistä raukeaa.

**KÄSITTELYMAKSU** 2 300 euroa

Lasku lähetetään erikseen Valtion talous- ja henkilöstöhallinnon palvelukeskuksesta.

Maksu määräytyy valtion maksuperustelain (150/1992) nojalla annetun aluehallintoviraston maksuja koskevan valtioneuvoston asetuksen (1145/2009) mukaisesti. Asetuksen 7 §:n 2 momentin mukaan suoritteesta, jota koskeva asia on tullut vireille ennen 1.1.2010, peritään maksu asetuksen voimaan tullessa voimassa olleiden säännösten mukaan. Tämän hakemuksen vireille tullessa voimassa olleen ympäristölupaviraston maksullisia suoritteita koskevan ympäristöministeriön asetuksen (1388/2006) mukaan maa-aineksen ottamista, ottomäärä yli 50 000 m<sup>3</sup>, koskevan hakemuksen käsittelystä perittävän maksun suuruus on 2 300 euroa.

**LUPAPÄÄTÖKSESTÄ TIEDOTTAMINEN****Päätös**

Morenia Oy

**Jäljennös päätöksestä**

Porin kaupunki

Porin kaupungin ympäristönsuojeluviranomainen

Varsinais-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus/ ympäristö ja luonnonvarat (sähköisesti)

Varsinais-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus/ kalatalous (sähköisesti)

Suomen ympäristökeskus (sähköisesti)

Liikenneviraston Turun väyläyksikkö

Metsähallitus

**Ilmoitus päätöksestä**

Listan dpoESAVI-129-04-09-2010 mukaan

**Ilmoittaminen ilmoitustauluilla**

Tieto päätöksen antamisesta julkaistaan Etelä-Suomen aluehallintoviraston ilmoitustaululla ja päätöksestä kuulutetaan Porin kaupungin virallisella ilmoitustaululla.

**MUUTOKSENHAKU** Päätökseen saa hakea muutosta Vaasan hallinto-oikeudelta valittamalla.

**Liite** Valitusosoitus

Esko Vähäsöyrinki

Leena Simpanen

Hannu Kokko

Saku Hurskainen

Asian ovat ratkaisseet ympäristöneuvokset Esko Vähäsöyrinki (puheenjohtaja), Leena Simpanen ja Hannu Kokko. Asian on esitellyt ympäristölakimies Saku Hurskainen.

SH/sk

**VALITUSOSOITUS**

- Valitusviranomainen** Etelä-Suomen aluehallintoviraston päätökseen saa hakea valittamalla muutosta **Vaasan hallinto-oikeudelta**. Asian käsittelystä perittävästä maksusta valitaan samassa järjestyksessä kuin pääasiasta.
- Valitusaika** Määräaika valituksen tekemiseen on kolmekymmentä (30) päivää tämän päätöksen antopäivästä sitä määräaikaan lukematta. Valitusaika päättyy **28.11.2011**.
- Valitusoikeus** Päätöksestä voivat valittaa ne, joiden oikeutta tai etua asia saattaa koskea, sekä vaikutusalueella ympäristön-, terveyden- tai luonnonsuojelun tai asuin ympäristön viihtyisyyden edistämiseksi toimivat rekisteröidyt yhdistykset tai säätiöt, asianomaiset kunnat, elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukset, kuntien ympäristönsuojeluviranomaiset ja muut asiassa yleistä etua valvovat viranomaiset.
- Valituksen sisältö** Valituskirjelmässä, joka osoitetaan Vaasan hallinto-oikeudelle, on ilmoitettava
- päätös, johon haetaan muutosta
  - valittajan nimi ja kotikunta
  - postiosoite ja puhelinnumero ja mahdollinen sähköpostiosoite, joihin asiaa koskevat ilmoitukset valittajalle voidaan toimittaa (mikäli yhteystiedot muuttuvat, on niistä ilmoitettava Vaasan hallinto-oikeudelle, PL 204, 65101 Vaasa, sähköposti vaasa.hao@oikeus.fi)
  - miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta
  - mitä muutoksia päätökseen vaaditaan tehtäväksi
  - perusteet, joilla muutosta vaaditaan
  - valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen allekirjoitus, ellei valitus kirjelmää toimiteta sähköisesti (faxilla tai sähköpostilla)
- Valituksen liitteet** Valituskirjelmään on liitettävä
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle
  - mahdollisen asiamiehen valtakirja tai toimitettaessa valitus sähköisesti selvitys asiamiehen toimivallasta
- Valituksen toimittaminen Etelä-Suomen aluehallintovirastolle**
- Valituskirjelmä liitteineen on toimitettava kaksin kappalein Etelä-Suomen aluehallintovirastolle. Valituskirjelmän on oltava perillä määräajan viimeisenä päivänä ennen virka-ajan päättymistä.** Valituskirjelmä liitteineen voidaan myös lähettää postitse, faxina tai sähköpostilla. Sähköisesti (faxina tai sähköpostilla) toimitetun valituskirjelmän on oltava toimitettu niin, että se on käytettävissä vastaanottolaitteessa tai tietojärjestelmässä määräajan viimeisenä päivänä ennen virka-ajan päättymistä.
- Etelä-Suomen aluehallintoviraston yhteystiedot**
- |               |                                |
|---------------|--------------------------------|
| käyntiosoite: | Ratapihantie 9, 00520 Helsinki |
| postiosoite:  | PL 110, 00521 Helsinki         |
| puhelin:      | (vaihe) 020 636 1040           |
| fax:          | 09 6150 0533                   |
| sähköposti:   | ymparistoluvat.etela@avi.fi    |
| aukioloaika:  | klo 8 - 16.15                  |
- Oikeudenkäyntimaksu** Valittajalta peritään asian käsittelystä Vaasan hallinto-oikeudessa oikeudenkäyntimaksu 90 euroa. Tuomioistuinten ja eräiden oikeushallintoviranomaisten suoritteista perittävistä maksuista annetussa laissa on erikseen säädetty eräistä tapauksista, joissa maksua ei peritä.