



7.1.2016

ASIA

_____ -nimistä (Y-tunnus _____) kiinteistönvälitysliikettä koskeva valvonta-asia.

**ILMOITUKSEN-
TEKIJÄ**

TAPAUKSEEN JA VAATIMUKSET**Ilmoituksentekijän kertomus**

Lounais-Suomen aluehallintovirastoon 10.4.2015 saapuneessa ilmoituksessaan _____ (jäljempänä ilmoituksentekijä) haluaa kiinnittää valvojan viranomaisen huomion _____ (jäljempänä välitysliike) toimintaan koskien välitystehtävän suorittamista.

Ilmoituksentekijän mukaan kantatilan rasiitteet 1 025 000 euroa ovat jääneet edelleen kaupan kohteen määräalan rasiitteeksi. Kauppakirjan allekirjoituksessa 6.9.2013 sovittuja rasitevahvistuksia ei ole hoidettu ja vahvistettu vastuullisen välitystoiminnan mukaisesti. Kauppakirjassa sovitussa ja toteutetussa lohkomisvaiheessa kävi ilmi, että rasiitteet ovat edelleen hoitamatta. Ostaja otti asiasta heti yhteyttä välitysliikkeen kiinteistövälittäjään, joka ei nähnyt asiaa vakavana, vaan ilmoitti, että emättilan myynnin yhteydessä rasiitteet ovat poistettavissa. Asian loppuun hoitamiseksi ilmoituksentekijä on ollut yhteydessä myös 21.11.2014 suoraan välitysliikkeen johtajaan _____. Ilmoituksentekijän mukaan ensiasunnon ostaja on saanut kohtuuttomat rasiitteet ja murheet tästä kaupasta.

Ilmoituksentekijä on liittännyt mukaan _____ (jäljempänä ostaja) antaman selvityksen kaupasta. Ostajan kertomuksen mukaan hän osti ensiasunnoksi pienen mummon mökin hintaan 53 000 euroa. Kohde sijaitsee osoitteessa _____. Ostaja sai ostamaansa kiinteistöön lisäksi 330 000 euron kiinnitysrasitteet. Esitteen ja kauppakirjan mukaan kiinteistön piti olla vapaa kaikista rasiiteista, mutta välitysliikkeen laiminlyöntien, välinpitämättömyyden ja huonon kauppatavan vuoksi rasiitteet siirtyivät ostettuun kiinteistöön.

Kauppakirja allekirjoitettiin 6.9.2013. Liitteenä olevan kauppakirjan mukaan *Määräala myydään vapaana rasituksista. Emättilaan kohdistuu 6.9.2013 päivätyn rasitustodistuksen mukaan yhteensä 1 025 000 euron suuruiset panttikirjat. Myyjän pankki on antanut kirjallisen sitoumuksen*

panttikirjojen kuolettamiseen tällä kauppakirjalla myytävän määrään osalta, jonka kustannuksista vastaa myyjä. Panttikirjat jäävät myyjän pantinhaltijalle.

Ostajan mukaan kauppakirjassa mainitun kirjallisen sitoumuksen antamista ei ole välitysliike valvonut. Kauppakirjassa sovitussa ja toteutetussa lohkomisvaiheessa kävi ilmi, että rasitteet ovat edelleen hoitamatta.

Ostaja oli elo-syyskuussa 2014 kolmesti yhteydessä kiinteistönvälittäjä [REDACTED]n, jonka mielestä nämä olivat pieniä asioita, ja rasitteet voidaan tulevaisuudessa pääkiinteistön myynnin yhteydessä poistaa helposti. Ostaja ihmettelee outoa vastausta ja suhtautumista näin vakaavaan asiaan.

Ostaja oli 21.11.2014 yhteydessä asiasta suoraan välitysliikkeen vastaavaan hoitajaan [REDACTED]n, joka sanoi, että kyseessä on pikku homma, jonka hän lupasi hoitaa heti kuntoon. Asiasta ei kuitenkaan sen jälkeen kuulunut mitään.

Ostaja sai 9.3.2015 rasiustodistuksen, josta ilmeni, että ostettuun määrään kohdistuvat rasitteet olivat jääneet kokonaan hoitamatta. Liitteenä olevan rasiustodistuksen mukaan kiinteistöön kohdistuu rasitteena 40 vuoden vuokraoikeus sekä 330 000 euron edestä kiinnityksiä.

Ilmoituksentekijä toimittaa liitteenä välitysliikkeelle 30.3.2015 tehdyn reklamaation ja välitysliikkeen 9.4.2015 antaman vastauksen. Vastauksen mukaan osa kiinnityksistä oli tuossa vaiheessa jo purettu ja välitysliike on ollut samana päivänä yhteydessä viimeisten kiinnitysten purkamisesta. Myyjän mukaan pankkiin oli samalla viikolla lähetetty puuttuvat panttikirjat niiden purkamiseksi ostajalle myydyn määrään osalta. Välitysliike kertoo vastauksessaan, että myyjän mukaan myös vuokraoikeus puretaan tämän määrään osalta. Välitysliike lupaa vastauksessaan valvoa tilannetta ja olla yhteydessä ostajaan välittömästi, kun asia on hoidettu loppuun asti. Välitysliike lupaa myös toimittaa ostajalle asiakirjat, jotka osoittavat, että tilanne on korjattu sellaiseksi kuin kauppakirjassa on alun perin sovittu.

PYYDETYT SELVITYKSET

Välitysliikkeen ja sen vastaavan hoitajan antama selvitys

Välitysliikkeen kiinteistönvälittäjä [REDACTED] on antanut 29.4.2015 päivätyn selvityksen asiassa. Selvitys on lähes saman sisältöinen kuin ilmoituksentekijälle annettu välitysliikkeen vastaus. Välitysliikkeen mukaan myyjä on kauppakirjan mukaan sitoutunut myymään kiinteistön määrään vapaana rasituksista ja osa kiinnityksistä oli määrään osalta jo purettu.

Selvityksen mukaan kiinnityksiä oli vielä purkamatta 210 000 euron edestä ja myös kiinteistöön kohdistuva vuokraoikeus oli vielä purkamatta määrään osalta.

[REDACTED]n mukaan välitysliike on ollut yhteydessä pankkiin viimeksi 29.4.2015 ja puhelimitse saadun tiedon mukaan pankille on toimitettu puuttuvat panttikirjat ja pankki purkaa kiinnitykset ja vuokraoikeuden

myydyn määräalan osalta. Pankki on luvannut lähettää asiasta vielä kirjallisen sitoumuksen ja välitysliike lupaa ilmoittaa kaupan osapuolille ja aluehallintovirastolle heti saatuaan kirjallisen sitoumuksen. Välitysliike valvoo tapahtumaa ja ilmoittaa kaikille osapuolille, kun kiinnitykset on purettu ja asia voidaan todentaa kiinteistötietojärjestelmästä. Välitysliike lupaa myös toimittaa kopion kiinteistön rasiustodistuksesta, kun asia on selvä. Liitteenä välitysliike toimittaa kaupan kohteesta muodostetun kiinteistön rasiustodistuksen sekä emäkiinteistön rasiustodistuksen sekä toimeksiantosopimuksen, kiinteistön myyntiesitteen ja kauppakirjan.

Lisäksi välitysliike toimittaa pankin kanssa käydyn sähköpostikeskustelun kiinnitysten ja vuokraoikeuden purkamisesta viivytyksettä. Viestiketjusta käy ilmi, että [REDACTED] on 29.4.2015 pyytänyt viimeisten kiinnitysten ja vuokraoikeuden purkamista ja pankki ilmoittaa 30.4.2015 saaneensa panttikirjat ja purkavansa kiinnitykset ja vuokraoikeuden viivytyksettä.

Välitysliikkeen työntekijä [REDACTED] lta on 9.7.2015 tullut sähköposti, jonka mukaan kiinnitykset ja vuokraoikeus on määräalan osalta purettu. Liitteenä [REDACTED] toimittaa 9.7.2015 päivätyn rasiustodistuksen.

Ilmoituksentekijän antama lisäselvitys

Ilmoituksentekijä on antanut 22.5.2015 päivätyn lisäselvityksen välitysliikkeen selvityksen johdosta.

Ilmoituksentekijä korostaa, että kohteen kaupassa ja esitteessä määräalaa myytiin rasitteettomana kaikista pääkiinteistön vastuista. Kaupan kohteeseen jäi kuitenkin 210 000 euron kiinnitykset sekä 40 vuoden vuokrarasitteet kiinteistövälittäjän välinpitämättömyyden vuoksi ja hyvän välitystavan vastaisesti.

Ilmoituksentekijä kertoo, että välitysliikkeen kiinteistövälittäjään ja vastaavaan hoitajaan on elokuusta 2014 lähtien oltu useasti yhteydessä, mutta mitään ei silti tapahtunut. Kiinteistövälittäjä ilmoitti, että rasitteet voidaan vapauttaa pääkiinteistön myynnin yhteydessä ja vastaavan hoitajan mukaan asia oli pieni ja heti hoidettavissa kuntoon. Mitään ei kuitenkaan tapahtunut.

Ilmoituksentekijän mukaan 29.3.2015 lähetettyyn kirjalliseen reklamaatioon tuli vastaus huhtikuussa, mutta tuolloin kiinteistövälittäjä [REDACTED]n lupaamaa kirjallista selvitystä asioiden loppuun saattamisesta ei ole vielä tullut. Ilmoituksentekijä tuo esiin, että asia on vielä 1 vuosi ja 9 kuukautta kaupanteon jälkeen kesken. Ilmoituksentekijä pitää välitysliikkeen viivyttelyä kirjallisen vastauksen antamiseen ja lupaukseen asian selvittelystä kohtuuttomana.

Ilmoituksentekijän mukaan välitysliikkeen toiminta ei täytä luvattun palvelun ja hyvän kauppatavan kriteereitä. Ilmoituksentekijän mukaan toiminta ei voi vastata kiinteistövälityksen palvelu- ja laatuvaatimuksia.

Ilmoituksentekijän mukaan kohteen saneeraus on ollut edellä mainittujen tapahtumien vuoksi keskeytettynä elokuusta 2014 lähtien. Ostaja vaatii välitysliikkeeltä korvausta 2700 euroa asiamies- ja konsulttiokorvauksena sekä saneerauksen viivästymisen johdosta. Ilmoituksen-

tekijä on 3.8.2015 päivittänyt vaatimusta ja esittänyt suoraan välitysliikkeelle 5 700 euron suuruisen vaatimuksen.

Ilmoituksentekijä lähettää lisätietona vielä 26.5.2015 sähköpostin, jonka mukaan kiinteistövälittäjä [REDACTED] ei ole ilmoituksentekijän mielestä tehnyt kaikkeaan asian selvittämiseksi, kun välittäjä on tiedusteluun vastannut ainoastaan, että maanmittauslaitoksella kestää pankin tekemän purkuhakemuksen käsittelyssä 2–4 kuukautta. [REDACTED] on ilmoittanut käsittelyajan vastauksena ilmoituksentekijän tiedusteluun kirjallisen loppuselvityksen viivästymisestä.

Ilmoituksentekijä toimittaa 27.7.2015 lisäselvityksenä vielä Suomen Kiinteistövälittäjäliitto ry:n eettisen toiminnan valiokunnan päätöksen, jolla valiokunta on antanut välitysliikkeelle varoituksen lain ja hyvän välitystavan vastaisesta toiminnasta.

ALUEHALLINTOVIRASTON RATKAISU JA PERUSTELUT

Päätös Aluehallintovirasto antaa [REDACTED]:lle varoituksen.

Perustelut Aluehallintovirasto on tutkinut kiinteistönvälitysliikkeistä ja vuokrahuoneiston välitysliikkeistä annetun lain (1075/2000, jäljempänä välitysliikelaki) 17 §:n 1 momentin nojalla välitysliikkeen menettelyn asiassa. Aluehallintovirasto on toimivaltaansa kuulumattomana jättänyt asian tutkimatta siltä osin kuin on kyse yksityisoikeudellisesta riita-asiasta.

Asiassa on selvitetty, että [REDACTED]n välitettävänä on ollut kiinteistö osoitteessa [REDACTED]

Kiinteistöjen ja vuokrahuoneistojen välityksestä annettua lakia (15.12.2000/1074, jäljempänä välityslaki) sovelletaan sen 1 §:n nojalla silloin, kun välityskohde ei kuulu toimeksiantajan elinkeinotoimintaan.

Välitysliikelain 4 §:n mukaan välitystoiminnassa on noudatettava hyvää välitystapaa. Lakia koskevan hallituksen esityksen (HE 61/2000) mukaan hyvään välitystapaan voidaan yleisesti katsoa kuuluvan toiminnan luotettavuuden ja avoimuuden, tunnollisuuden tehtävien hoitamisessa sekä lojaalisuuden molempia osapuolia kohtaan.

Selonottovelvollisuus

Välityslain 7 §:n 1 momentin mukaan välitysliikkeen on suoritettava välitystehtävä ammattitaitoisesti, huolellisesti ja hyvää välitystapaa noudattaen sekä ottaen huomioon toimeksiantajan ja myös tämän vastapuolen edut. Välitysliikkeen suorituksen tulee myös vastata siitä markkinoinnissa annettuja tietoja.

Välityslain 9 §:n mukaan välitysliikkeen on välityskohdetta tarjotessaan annettava toimeksiantajan vastapuolelle kaikki ne tiedot, joiden välitysliike tietää tai sen pitäisi tietää vaikuttavan kaupasta tai vuokrasopimuk-

sesta taikka muusta käyttöoikeussopimuksesta päättämiseen. Välityslain 11 §:n mukaan jos välitysliikkeellä on aihetta epäillä, että välitysliikkeen saamat 9 §:ssä tarkoitetut tiedot ovat virheellisiä tai puutteellisia, välitysliikkeen on varmistuttava tiedon oikeellisuudesta ja oikaistava mahdollinen virheellinen tai puutteellinen tieto.

Välitysliike on sekä esitteessään että laatimassaan kauppakirjassa ilmoittanut, että kiinteistön määräala myydään vapaana pääkiinteistöön kohdistuvista rasitteista. Näin ei kuitenkaan ole tapahtunut, vaan rasitteet ovat olleet voimassa vielä kaupanteon jälkeen. Aluehallintovirasto pitää selvitettyinä, että viimeiset rasitteet on purettu vasta heinäkuussa 2015 eli 1 vuosi ja 10 kuukautta kaupanteon jälkeen.

Koska välitysliike ei ole saanut nähtäväkseen pankin antamaa sitoumusta rasitteiden purkamisesta ja kyse on ollut merkittävästä kauppaan vaikuttavasta seikasta, välitysliikkeelle on syntynyt 11 §:n mukainen selonottovelvollisuus asiassa. Välitysliike ei ole perustellusti voinut uskoa, että kauppakirjan tiedot pitävät paikkansa, jos se ei ole saanut sitoumusta nähtäväkseen. Välitysliike ei ole välityslain 11 §:n mukaisesti varmistanut, että myyjän pankki on kauppakirjan mukaisesti antanut kirjallisen sitoumuksen panttikirjojen kuolettamiseen määräalan osalta. Jos välitysliike olisi tarkistanut asian ja huomannut, ettei sitoumuksia ole saatu, olisi välitysliikkeen tullut selvittää asia pankin ja osapuolten kanssa ja tehdä kauppakirjaan tarvittavat muutokset, mikäli kauppa olisi kiinnityksistä huolimatta syntynyt. Aluehallintovirasto katsoo, että välitysliike on laiminlyönyt 11 §:n mukaisen selonottovelvollisuutensa.

Ostotarjousmenettely

Välityslain 7 §:n 1 momentin mukaan välitysliikkeen on suoritettava välitystehävä ammattitaitoisesti, huolellisesti ja hyvää välitystapaa noudattaen sekä ottaen huomioon toimeksiantajan ja myös tämän vastapuolen edut. Välitysliikkeen suorituksen tulee myös vastata siitä markkinoinnissa annettuja tietoja.

Korkein hallinto-oikeus on päätöksillään (KHO 26.4.2012, taltionumerot 1010 ja 1011) vahvistanut, että hyvä välitystapa edellyttää kaikkien tarjousten ja hyväksymisten tekemistä kirjallisesti. Puheena olevan kiinteistön kaupassa myyjän vastausta ostotarjoukseen ei ole kirjattu. Välitysliike on näin menettelemällä toiminut välitysliikelain 4 §:n ja välityslain 7 §:n vastaisesti, koska ostotarjouksen hyväksymistä ei ole tehty kirjallisesti.

Kauppakirja

Välityslain 12 §:n mukaan välitysliikkeen on laadittava välityskohdetta koskeva sopimus, jos toisin ei sovita. Välityslain 12 §:ää koskevan hallituksen esityksen (HE 58/2000) mukaan välityslain 7 §:n säännökset ammattitaitoisuudesta edellyttävät, että välitysliike huolehtii siitä, että kauppakirja tai muu välityskohdetta koskeva sopimus sisältää kaikki osapuolten kannalta olennaiset ehdot ja että laaditut ehdot kuvaavat mahdollisimman selkeästi asianosaisten oikeusasemaa. Lisäksi välitysliikkeen tulee pyrkiä huolehtimaan myös siitä, että sopimusehdot ovat kohtuullisia molempien osapuolien kannalta.

Aluehallintovirasto katsoo, että jättäessään selonottovelvollisuutensa täyttämättä välitysliike on rikkonut myös välityslain 12 §:ää sekä 7 §:n 1

momenttia, koska myyty kiinteistö ei ole vastannut siitä markkinoinnissa ja kauppakirjassa annettuja tietoja eikä laadittu sopimus ole vastannut asianosaisten oikeusasemaa kaupanteossa. Mikäli tilannetta ei olisi korjattu, olisi ilmoituksentekijälle voinut aiheutua määräalan kauppahintaan nähden kohtuuttoman suurta taloudellista vahinkoa.

Puutteet asiakirjoissa

Aluehallintovirasto saattaa lisäksi välitysliikkeen tiedoksi ja vastaisuudessa noudatettavaksi asiakirjojen täyttämistä koskevat velvollisuudet.

Välitysliikkeellä on hyvän välitystavan mukainen velvollisuus aina tunnistaa sekä asiakkaansa että ostotarjouksen tekijä todentamalla hänen henkilöllisyytensä hyväksytystä henkilöllisyystodistuksesta. Välitysliikkeen tulee myös kirjata ylös asiakirjan tunnistetieto, jolla asiakirja on yksilöitävissä. Tässä tapauksessa asiakirjan yksilöintitietoja ei ole kirjattu toimeksiantosopimukseen eikä ostotarjoukseen.

Aluehallintovirasto kiinnittää välitysliikkeen huomiota myös siihen, että asuntomarkkinointiasetuksen (valtioneuvoston asetus asuntojen markkinoinnissa annettavista tiedoista 15.2.20001/130) mukaan välitysliikkeen on ilmoitettava asunnon pinta-ala eriteltynä asuintiloihin ja muihin tiloihin. Asunnon esitteessä on selkeästi tuotava esiin, jos pinta-alasta vallitsee epävarmuus eikä tarkistusmittausta ole suoritettu. Koska rakennuksen ulkomitoiksi on ilmoitettu 8 m x 7 m ja pinta-alaksi ”n. 56,0 m² / 56,0 m²”, aluehallintovirasto pitää selvänä, että pinta-alatieto ei voi pitää paikkaansa ja välitysliikkeen olisi tullut ilmoittaa tämä epävarmuus asunnon esitteessä.

Viivyttely asian selvittämisessä

Välityslain 7 §:n 1 momentin mukaan välitysliikkeen on suoritettava välitystehtävä ammattitaitoisesti, huolellisesti ja hyvää välitystapaa noudattaen sekä ottaen huomioon toimeksiantajan ja myös tämän vastapuolen edut. Välitysliikkeen suorituksen tulee myös vastata siitä markkinoinnissa annettuja tietoja. Lain kohtaa koskevan hallituksen esityksen (HE 58/2000) mukaan hyvää välitystapaa on noudatettava paitsi välitystehtävän suorittamisessa myös välitystoiminnassa kokonaisuudessaan.

Ilmoituksentekijän mukaan lohkomisvaiheessa kävi jo ilmi, että rasitteet ovat edelleen hoitamatta ja ilmoituksentekijä on useasti ollut yhteydessä välitysliikkeeseen elokuusta 2014 alkaen. Ilmoituksentekijä on lähettänyt 30.3.2015 kirjallisen reklamaation, johon hän on saanut välitysliikkeen vastauksen 9.4.2015, jolloin suuri osa määräalaan kohdistuneista kiinnityksistä oli jo purettu, mutta 210.000 euron kiinnitykset ja vuokraoikeus edelleen kohdistuivat myytyyn määräalaan.

Välitysliikkeen selvityksen mukaan viivytys on johtunut pankista, jolta he eivät olleet saaneet kirjallista sitoumusta viimeisten rasisitusten purkamisesta vielä 29.4.2015. Tällöin välitysliike on ilmoittanut valvovansa tahtumaa.

Välitysliike ei ole edes väittänyt selvittäneensä asiaa viimeisten kiinnitysten osalta ennen kuin keväällä 2015 saatuaan kirjallisen reklamaation asiasta. Tässä vaiheessa välitysliike on tarttunut asiaan ja hoitanut sen tehokkaasti päätökseen, mutta aluehallintovirasto kiinnittää välitysliikkeen huomiota siihen, että tilanteen korjaamisen aloittaminen on vii-

västynyt kohtuuttomasti ottaen huomioon ilmoituksentekijän ja ostajan lukuisat yhteydenotot jo syksyllä 2014. Aluehallintovirasto katsoo, että välitysliikkeelle on syntynyt selonottovelvollisuuden laiminlyönnin vuoksi velvollisuus korjata kaupan yhteydessä tapahtunut virhe. Koska kysymyksessä on ollut ostajan kannalta merkittävä taloudellinen epävarmuus, olisi välitysliikkeen tullut hyvän välitystavan mukaisesti aloittaa asian selvittäminen viipymättä.

Vastaavan hoitajan toiminta

Välitysliikelain 4 §:n nojalla välitystoiminnassa on noudatettava hyvää välitystapaa. Välitysliikelain 5 §:n 1 momentin nojalla välitysliikkeessä on oltava vastaava hoitaja, joka on velvollinen huolehtimaan siitä, että välitystoiminnassa noudatetaan hyvää välitystapaa ja että toimintaa muutoinkin harjoitetaan lainmukaisesti. Hyvä välitystapa edellyttää, että välitysliike noudattaa välitystehtävää hoitaessaan lain säännöksiä. Välitysliikelain 18 §:n 2 momentin nojalla aluehallintovirasto voi antaa välitysliikkeelle varoituksen, mikäli vastaava hoitaja laiminlyö lain 5 §:n 1 momentissa säädetyn velvollisuuden. Jos laiminlyönnit ovat vakavia tai jos ne annetusta kehotuksesta tai varoituksesta huolimatta toistuvat, aluehallintovirasto voi kieltää osaksi tai kokonaan välitysliikkeen toiminnan määrääjäksi, kuitenkin enintään kuudeksi kuukaudeksi.

Välitysliike on toiminut välityslain 7, 11 ja 12 §:ien sekä välitysliikelain 4 §:n vastaisesti. Liikkeen vastaava hoitaja [REDACTED] on siten laiminlyönyt välitysliikelain 5 §:n 1 momentin mukaisen velvollisuutensa huolehtia siitä, että välitystoiminnassa noudatetaan lakia ja hyvää välitystapaa. Aluehallintovirasto antaa [REDACTED] [REDACTED]:lle varoituksen välitysliikelain 18 §:n 2 momentin nojalla.

Vahingonkorvausvaatimukset

Ilmoituksentekijä on vaatinut välitysliikettä korvaamaan hänelle aiheutetun vahingon. Aluehallintovirasto jättää asian tutkimatta vahingonkorvausvaatimusten osalta toimivaltaansa kuulumattomana. Yksityisoikeudellisten vaatimusten ratkaiseminen ei kuulu aluehallintoviraston toimivaltaan. Näiden vaatimusten osalta asia voidaan saattaa yleisen tuomioistuimen ratkaistavaksi. Kuluttajariitalautakunta voi antaa asiassa ratkaisusuosituksen.

SOVELLETUT SÄÄNNÖKSET

Laki kiinteistönvälitysliikkeistä ja vuokrahuoneiston välitysliikkeistä (1075/2000) 4 §, 5 §, 17 § ja 18 §

Laki kiinteistöjen ja vuokrahuoneistojen välityksestä (1074/2000) 1 §, 7 §, 11 § ja 12 §

Asetus asuntojen markkinoinnissa annettavista tiedoista (130/2001)

MUUTOKSENHAKU

Tähän päätökseen saa varoituksensaaja hakea muutosta Turun hallinto-oikeudelta siinä järjestyksessä kuin hallintolainkäyttölaissa (586/1996) säädetään. Valitusosoitus on liitteenä.

Ylitarkastaja

Heikki Tarvonen

Esittelijä

Tanja Puhakka

Lisätietoja

Esittelijä Tanja Puhakka, P. 029 501 8012, tanja.puhakka@avi.fi

JAKELU**PÄÄTÖS**

Tiedoksi maksutta
(Saantitodistuksin)

Vastaava hoitaja

JÄLJENNÖS

Tiedoksi maksutta